



Jahresbericht 2013



Jahresbericht *lucernaiuris* 2013

Herausgeber:

lucernaiuris – Institut für juristische Grundlagen

Frohburgstrasse 3, PF 4466

CH-6002 Luzern

Tel. +41 41 229 54 23

Fax +41 41 229 53 25

www.lucernaiuris.ch

Gestaltung, Satz und Druck:

www.abaecherli.ch

Umschlagbild:

Étienne-Louis Boullée, Mémoire sur les moyens de procurer à la Bibliothèque du Roi les avantages que ce monument exige. Paris, L. Cellot, [1785]. Stiftung Bibliothek Werner Oechslin, Einsiedeln

Inhalt

I. INSTITUT

Profil
Organisation

I. INSTITUT

II. LEHRE

Vorlesungen und Seminare
Global Law Winter School

II. LEHRE

III. FORSCHUNG

Tagungen und öffentliche Veranstaltungen
Visiting Researcher Programme
Vorträge
Laufende Projekte
Abgeschlossene Projekte

III. FORSCHUNG

IV. PROJEKTBEZOGENE KOOPERATIONEN

IV. PROJEKTBEZOGENE
KOOPERATIONEN

V. PUBLIKATIONEN

Monographien
Herausgeberschaften
Aufsätze in Sammelbänden
Aufsätze in Zeitschriften
Artikel in Publikumsmedien (Zeitungen)
Urteilsbesprechungen
Beiträge in virtuellen Medien

V. PUBLIKATIONEN

I. INSTITUT

Profil

Das Institut für juristische Grundlagen – *lucernaiuris* der Universität Luzern zeichnet sich in der nationalen und internationalen universitären Landschaft durch die starke Ausrichtung der juristischen Forschung und Lehre auf vernetzte Grundlagenfragen aus. Verfolgt wird die Schaffung einer fächerübergreifenden Netzwerkstruktur zwischen verschiedenen Professoren und Professorinnen, Lehrstühlen und anderen Instituten, wobei die transdisziplinäre Methode und die Grundlagenorientierung das einende Element darstellen sollen. Unter Transdisziplinarität ist dabei das über die reine juristische Analyse Hinausgehende zu verstehen. Aus der methodischen und inhaltlichen Auseinandersetzung mit weiteren Geistes- und Sozialwissenschaften sollen Erkenntnisse gewonnen werden, die wiederum den rechtswissenschaftlichen Diskurs bereichern sollen, um dadurch gleichzeitig Isomorphismen zwischen sozialer Entwicklung und Regulation zu stimulieren. *lucernaiuris* verfolgt dabei nicht das Ziel einer Kanonisierung bestimmter Grundlageninhalte, sondern versteht sich als Gebilde von Ideen und variierenden Fragestellungen, um gleichfalls einen fundierten Beitrag an die Lösung aktueller juristischer Problemstellungen in Lehre und Forschung leisten zu können.

Der vorliegende Jahresbericht gibt einen Einblick in die vielfältigen Aktivitäten unseres Instituts im neunten Jahr seines Bestehens und ist gleichzeitig gedacht als Dank für das Engagement von Forscherinnen und Forschern sowie der Freunde des Instituts.

Schwergewichtig wurde in diesem Jahr das AMELIE-Projekt (Europ. LLM-Programm in Rechtstheorie) weiterverfolgt: In dieser letzten Phase der Initiative haben wir bei der Ausgestaltung des Curriculums in Vorbereitung auf die definitive Akkreditierung intensiv mitgewirkt. Geplant ist nun der Start des LLM-Programms für das Herbstsemester 2014. Im Rahmen des Projekts wurde im Frühjahr auch die erste GL-TeNOR (*Global Law: Text & Normativity in a Global Context*) Winter School unter Leitung des Instituts – und mit reger Teilnahme von Studierenden und Dozierenden aus den sechs

europäischen Partner-Universitäten – an der Goethe-Universität Frankfurt erfolgreich durchgeführt. Mit diesen Aktivitäten setzen wir unsere Bemühungen im Bereich der Internationalisierung in der Lehre fort.

Auch im Hinblick auf die Forschung hat das Institut im Jahr 2013 neue Zeichen für die Internationalisierung gesetzt, nicht zuletzt durch die Lancierung eines Visiting Researcher Programme. Als ersten Gast begrüßten wir Dr. Alberto Ghibellini, assoziierter Forscher am Luigi Einaudi Forschungszentrum in Turin und an der Philosophischen Fakultät der Universität Genua, der im Herbst einen Monat bei uns verbrachte. Fernerhin wurde die Vorlesungsreihe «*laboratorium lucernaiuris*» mit gehaltvollen Referaten von namhaften Kollegen aus dem Ausland sehr gelungen fortgesetzt. Die lange Reihe der Publikationen unserer Mitglieder zeigt auch die Aktivität des Instituts im Forschungsbereich auf.

Wir hoffen, auch im Jahr 2014 an diesen Erfolgen anknüpfen zu können und so beizutragen, dass die Grundlagenfächer in der Universitätslandschaft weiter gestärkt werden könnten.

Profile

Within the national and international academic landscape, the Institute for Research in the Fundamentals of Law – *lucernaiuris* of the University of Lucerne distinguishes itself via the strong focus of its legal research and teaching on cross-linkages of the principles of law. Its goal is the creation of an interdisciplinary network between various professors, chairs and institutes, whereby the unifying elements are the advancement of transdisciplinary methodologies and the close focus on the fundamental principles of law. Transdisciplinarity is understood in this context to refer to research that goes beyond purely legal analytical methods. The aim is a methodological and content-related dialogue with other humanities subjects and social sciences that promises new insights which may both enrich legal discourse and stimulate isomorphisms between social evolution and regulation. The objective of the institute is not to canonise particular fundamental principles of law. Rather, it sees itself as a node for ideas and varying research questions, through which it aims to make a well-founded contribution to solving current and ever-changing legal problems in both its research and teaching.

The current annual report provides an insight into the diverse activities undertaken by the institute in the ninth year of its existence and is, at the same time, designed as a thank you to research colleagues and friends of the institute for their engagement.

A major focus over the past twelve months has been on the continuation of the AMELIE Project (European LLM Programme in Legal Theory): in this final phase of the initiative, we have collaborated intensively on the design of the teaching curriculum in preparation for its imminent accreditation. The start of the programme is now scheduled for September 2014. Within the framework of the project, we also successfully coordinated and staged the inaugural GL-TeNOR (*Global Law: Text & Normativity in a Global Context*) Winter School, which took place in late January and early February at the Goethe University in Frankfurt / Main, and which attracted keen participation from students and teachers from our six European partner universities. Such activities

provide testimony to our ongoing commitment to the furtherment of internationalisation in academic teaching and learning.

In the field of research, too, the institute has also laid down new markers for internationalisation, not least through the initiation of a new Visiting Researcher Programme. As our first guest, we welcomed Dr. Alberto Ghibellini, Associate Researcher at the Luigi Einaudi Research Centre in Turin and Faculty Member of the Philosophy Department of the University of Genoa, who spent a month with us in the fall. In addition, the regular "*laboratorium lucernaiuris*" lecture series was successfully continued with a number of further impressive papers delivered by well-known and well-respected colleagues from overseas. The extensive publication list of our members testifies further to the full extent of the institute's research activities.

In 2014, we hope to build on these successes and so to ensure that the position of the foundational subjects of law within the university landscape is strengthened still further.

Organisation 2013

Mitglieder



Prof. Dr. phil. Paolo Becchi
Co-Geschäftsführender Direktor
Tel. +41 41 229 53 87
paolo.becchi@unilu.ch



Ass.-Prof. Dr. iur. Vagias Karavas
Co-Geschäftsführender Direktor
Tel. +41 41 229 53 86
vagias.karavas@unilu.ch



Prof. Dr. iur. Christoph Beat Graber
Direktor
Tel. +41 41 229 53 23
christoph-beat.graber@unilu.ch

Geschäftsführer



Dr. phil. Steven Howe
Tel. +41 41 229 54 23
steven.howe@unilu.ch

Sekretariat



Monika Guggenbühl
Tel. +41 41 229 53 24
monika.guggenbuehl@unilu.ch

Geschäftsleitender Ausschuss



Prof. Dr. iur. Ulfrid Neumann
 Präsident
 Goethe-Universität
 Institut für Kriminalwissen-
 schaften & Rechtsphilosophie
 Postfach 11 19 32
 D-60054 Frankfurt am Main
 Tel. +49 69 798 343 41
 u.neumann@jur.uni-frankfurt.de



Prof. Dr. iur. Michele Luminati
 Istituto Svizzero di Roma
 Via Ludovisi 48
 I-00187 Roma
 Tel. +39 06 420 42 404
 michele.luminati@unilu.ch



Prof. Dr. iur. Axel Tschentscher
 Universität Bern
 Institut für öffentliches Recht
 Schanzeneckstr. 1, PF 8573
 CH-3001 Bern
 Tel. +41 31 631 88 99
 axel.tschentscher@oefre.unibe.ch



Prof. Dr. iur. Stephen V. Berti
 Universität Luzern
 Rechtswissenschaftliche Fakultät
 Frohburgstrasse 3, PF 4466
 CH-6002 Luzern
 Tel. +41 41 229 53 59
 stephen.ber ti@unilu.ch



Ass.-Prof. Dr. iur. Klaus Mathis
 Universität Luzern
 Rechtswissenschaftliche Fakultät
 Frohburgstrasse 3, PF 4466
 CH-6002 Luzern
 Tel. +41 41 229 53 80
 klaus.mathis@unilu.ch

II. LEHRE

Frühjahrssemester 2013

BACHELORSTUDIUM

Grundlagen des Rechts I

Prof. Dr. Paolo Becchi, Ass.-Prof. Dr. Vagias Karavas,
Prof. Dr. David von Mayenburg

Ripetitorio per gli studenti di lingua italiana

René Libotte MLaw

MASTERSTUDIUM

Europäische Verfassungsgeschichte: von der Magna Charta bis zur Europäischen Verfassung

Dr. Christoph Good

Rechtsgeschichte

Prof. Dr. David von Mayenburg

Biomedizinrecht

Ass.-Prof. Dr. Vagias Karavas

Intellectual Property Law

Dr. Michael Ritscher

Rechtsökonomie

Ass.-Prof. Dr. Klaus Mathis

Law and Economics (Workshop)

Ass.-Prof. Dr. Klaus Mathis

Römisches Recht

Dr. Roger Müller

Kunst-, Urheber- und Kulturrecht

Prof. Dr. Christoph Beat Graber

Urheberrecht im Internet

(Blockveranstaltung)

Prof. Dr. Christoph Beat Graber,
lic. iur. Carlo Govoni

Schweizerisches Medienrecht

Dr. Rena Zulauf

Herbstsemester 2013

BACHELORSTUDIUM

Grundlagen des Rechts II

Prof. Dr. Paolo Becchi, Prof. Dr. Christoph Beat Graber,
Prof. Dr. David von Mayenburg

Übungen zu Grundlagen des Rechts I & II

Prof. Dr. Paolo Becchi, Dr. Vanessa Duss Jacobi,
Christian Puricel MLaw

Introduzione alla scienza e alla prassi giuridica

Dr. Francesco Trezzini

Würde des Menschen, Würde der Kreatur und Menschenrechte in historischen und philosophischen Kontexten (Seminar)

Prof. Dr. Paolo Becchi, Prof. Dr. David von Mayenburg

MASTERSTUDIUM

**Geschichte des Strafrechts und des Strafvollzugs:
Rechtsgeschichte der Revolte und der Revolution**

Prof. Dr. David von Mayenburg

Wirtschaftsrechtsgeschichte

Prof. Dr. David von Mayenburg

Rechts- und Staatsphilosophie

Prof. Dr. Paolo Becchi

Rechtssoziologie

Ass.-Prof. Dr. Vagias Karavas

Regulation without Law? Law and the Technologies of the Twenty-First Century

Prof. Dr. Christoph Beat Graber,

Ass.-Prof. Dr. Vagias Karavas

Europäisches und internationales Medien- und Urheberrecht (Marktregulation zwischen ökonomischer Freiheit und kultureller Vielfalt)

Prof. Dr. Christoph Beat Graber

GL-TeNOR (*Global Law: Text & Normativity in a Global Context*) Winter School 2013

The GL-TeNOR Winter School, a two-week long Erasmus Intensive Programme (IP) on the subject of «*Global Law: Text & Normativity in a Global Context*», took place for the first time between 27 January and 9 February 2013 at the Goethe-University, Frankfurt / Main. The course was coordinated by the Institute for Research in the Fundamentals of Law – *Lucernaiuris* of the University Lucerne under the direction of Ass.-Prof. Vagias Karavas.



Developed within the framework of the AMELIE (Advanced Master Programme of the European Academy of Legal Theory in European Legal Culture and Jurisprudence) project – an Erasmus Multilateral Project funded by the European Union Lifelong Learning Programme as a curriculum development initiative – the Winter School was organised under the banner of the European Academy of Legal Theory and in close collaboration with six European partner universities (Frankfurt, Vienna, Brussels, Cracow, Stockholm, FU Berlin).

The programme of the Winter School looked to combine the University of Lucerne's key research programme, "Text and Normativity" with the expertise of partner institutions in questions of the globalisation of law, so as to foster an innovative approach to teaching and research into the fundamentals of the formation, legitimacy and effect(s) of a constitutive 'global law'. The curriculum of the IP was designed to equip students with a deeper understanding of the principles and methodologies of global law, not just in a legal sense but also in interdisciplinary perspectives which do fuller justice to complex modern-day social, political and legal exigencies. Within this framework, the programme made it an aim to confront the twin primary issues of (i) how normativity arises under conditions of globalisation, and (ii) how the progression of globalisation changes the conditions of the concept of normativity itself. Under the general thematic heading of 'Canon and Canonisation of Global Law', the following specific questions were subject to thoroughgoing analysis: how exactly does global law emerge? Which

GL-TeNOR (*Global Law: Text & Normativity in a Global Context*) Winter School 2013

are the new border-crossing subjects of global law? What are the possible grounds of global law's legitimation?

In order to address such issues, an innovative curriculum encouraging transdisciplinary approaches was put in place. Teachers from the various partner universities travelled to Frankfurt and provided compelling insights into cross-cutting themes and theoretical frameworks within the field of global law. The student group, drawn from across five of the partner universities and itself truly global in identity and attitude, were, over the course of the two weeks, introduced to a rich variety of themes, topics and methodologies pertaining to the question of the globalisation of law as a central issue of modern jurisprudence. In what follows, one of the participants, Leonie Riemenschneider, offers a personal reflection on her experiences during the programme:

“Directly upon arrival in Frankfurt, the student participants from across Europe were welcomed with a lavish apéro, held in the brand new ‘Haus der Normativen Ordnungen’ on the Westend Campus of the Goethe-University. On the following day, an extensive tour of the campus by our host, Prof. Lorenz Schulz (Frankfurt), provided an orientation in the multifacetedness and attractiveness of the surroundings which were to be our home for the coming two weeks. The scientific programme put in place by the coordinating institution delivered one highlight after another: we eagerly listened to lectures from a series of outstanding teachers and experts in the field of global law, who approached the subject from a variety of perspectives. To mention just a few of the highpoints: Klaus Günther, Professor of Legal Theory at the University of Frankfurt and Director of the Cluster of Excellence ‘Normative Orders’, offered, in his opening lecture on ‘Law and Pluralism’, an introductory insight into the brisance and topicality of the programme theme; following upon this, Benoît Frydman (Brussels) presented an overview of various theories of global law. Miloš Vec (Vienna) provided, via reference to the so-called ‘epochs of international law’, an interesting historical sketch of the development of international law, while Vagias Karavas (Lucerne) approached

GL-TeNOR (*Global Law: Text & Normativity in a Global Context*) Winter School 2013

the global-law-theme from a socio-legal perspective in the line of Niklas Luhmann und Gunther Teubner. Last but not least – and deserving special mention – was the guest lecture from Prof. Teubner himself on the subject of ‘Constitutionalism Beyond the Nation State’ – in the subsequent discussion following the talk, we students had the rare opportunity to engage directly with the prominent jurist.



In addition to the excellent scientific curriculum, we were also treated to an extensive cultural programme, including a visit to a Frankfurt law firm, a tour of the city at the weekend, and an evening meal at the traditional tavern ‘Zum Gemalten Haus’, where we partook of the famous Frankfurt ‘Apfelwein’ – the trademark drink of the area – and local culinary specialties.

Thanks to the harmonious cooperation between the host and coordinating institutions, the participants of the Winter School are able to look back on two unforgettable weeks full of excitement, adventure, culture and fun, which flew by almost too quickly”.

[Steven Howe / Leonie Riemenschnitter]

III. FORSCHUNG

Tagungen und öffentliche Veranstaltungen



1. – Vortragsreihe «laboratorium lucernaiuris»

Mit dem «laboratorium lucernaiuris» bietet das Institut eine zusätzliche Möglichkeit des fächerübergreifenden Austausches. Namhafte Kolleginnen und Kollegen berichten aus ihren <Laboratorien> und gewähren Einblicke in die Alchemie aktueller juristischer Grundlagenforschung.



Emiliios Christodoulidis (Glasgow, UK)

CONSTITUTIONALISM IN EUROPE: DISQUIETING DEVELOPMENTS

17 April 2013

On 17 April 2013, Emiliios Christodoulidis visited the University of Lucerne to deliver a public talk within the *laboratorium lucernaiuris* lecture series discussing the transition in constitutional law thinking, towards what he called “creeping constitutionalism”. He enlightened a captivated audience about the trend of the forming of constitutional law through it being brought in through the “back door” rather than traditional channels of the political process.

Emiliios Christodoulidis has been Professor of Legal Theory at the Law School of the University of Glasgow since 2006. Prior to that he taught at the University of Edinburgh, where he also obtained his LLM and PhD degrees. His teaching and research interests lie mainly in the area of the philosophy and sociology of law and in constitutional theory. He is currently writing a book taking an innovative and interdisciplinary approach to considering how the logic of the market is displacing the logic of politics. Regarding this, Christodoulidis discussed during the lecture two cases heard by the European Court of Justice (ECJ), *Laval* and *Viking*, both of which related to strike action against cheaper labour coming from other EU member states. Classically, EU law does not have competence over social rights, such as the right to strike. However, the ECJ ruled in both cases that EU law applied such as to implicate trade unions directly, due

Tagungen und öffentliche Veranstaltungen

to the rights of freedom of movement and freedom to provide services. The ECJ found that collective action is a restriction on fundamental freedoms and so presumptively unlawful unless it can be justified (“balanced”) and is proportionate (“appropriate, necessary and reasonable”).

Christodoulidis stated that what we are seeing is private constitutionalism and a change in focus from the protection of migrant workers to one of ensuring market access. The debate is no longer one of social rights versus economic freedom, but rather one centred on market access. In other words, the rights of workers from one state over another. This results in “social dumping”, whereby businesses use cheaper labour from states that do not have such stringent labour or social standards, and leads to a “race to the bottom”, as governments are forced to reduce their labour, social and environmental standards in order to keep their labour force competitive.



A constitution has a framing function. It is meant to come first. However, the ECJ rulings reflect a modern type of constitution making, where the “terms” of the debate have changed. Christodoulidis argued that – despite the call for balance and proportionality – there is essentially nothing to balance, as it is not possible to balance anything against market access, especially if one affects market access with social dumping, or achieves market access through social dumping. He asked further how we are meant to achieve proportionality and what exactly we can possibly balance when we have the rigid vocabulary of market access. A focus on market access automatically focuses the discussion on barriers, making it impossible to have social policy. In other words, the terms of market access inherently prevent us from discussing and balancing social interests.

Christodoulidis’ presentation sparked lively debate around the concepts of a “constitution” and “constitutionalisation”, from classic, modern and social legal theory perspectives, and around how we can achieve balance with market access, which is a valid

Tagungen und öffentliche Veranstaltungen

interest, and other social interests. Christodoulidis argued that we need to talk about these issues from a higher constitutional perspective, in a transparent manner with representatives from all EU member states, thus reflecting a political constitutionalism rather than constitutionalism through the “back door”. He noted that the EU now has deeply entrenched “constitutionalisation without a constitution”, centred on market returns rather than political process, and that there has been a related collapse of the “collective political economy”. By way of his lucid analysis of these issues, Christodoulidis succeeded in outlining new and stimulating perspectives on a number of “disquieting developments” in the field which are in urgent need of redress.

[Jessica C. Lai]

Tagungen und öffentliche Veranstaltungen



Stephan Buchholz (Marburg)

JURISTISCHER BEWEIS, DASS EIN MENSCH EIN MENSCH SEI

13. Mai 2013

Was macht einen Menschen im juristischen Sinne aus? Obschon sich diese Frage in der europäischen Rechtskultur kaum (noch) stellt, zeigt ein Blick in die Rechtsgeschichte, dass die Anerkennung des Menschseins – verbunden mit der Rechtsfähigkeit – eine durchaus komplexe Angelegenheit sein kann. Entsprechend hat sich Prof. Dr. Stephan Buchholz, emeritierter Ordinarius für Rechtsgeschichte und Bürgerliches Recht an der Universität Marburg, dieser Frage angenommen. Anlässlich seines Referats vom 13. Mai im Rahmen der Reihe *laboratorium lucernaiuris* des Instituts für Juristische Grundlagen stellte er frühneuzeitliche Diskussionsansätze anhand eines konkreten Falls exemplarisch dar.

Ausgangspunkt ist ein Strafrechtsfall aus dem Jahr 1696, der sich in einem Dorf in Schwaben abgespielt hat. Vier (christliche) Dorfbewohner hatten sich dazu verschworen, den jüdischen Viehhändler Simon zu berauben. Zu diesem Zweck lockte einer der Verschwörer den Simon unter einem Vorwand ins Nachbardorf. Im Unterholz griffen dann die drei anderen, maskierten Verschwörer an, schlugen den Simon nieder und beraubten ihn. Simon überlebte schwer verletzt den Angriff; eine Untersuchung brachte die Täter hervor.

Da es sich um ein Kapitaldelikt handelte, auf welches auch die Todesstrafe stand, hatte sich die Tübinger Rechtsfakultät von Rechts wegen mit den juristischen Gesichtspunkten dieses Falls in einem Gutachten zu befassen. Die Hauptfrage war, ob es sich dabei um einen versuchten Raubmord (*latrocinium*) handle, oder «bloss» von einem einfachen Raub (*rapina*) auszugehen sei. Bevor allerdings das Gremium sich mit dieser Abgrenzung zu beschäftigen hatte, musste es eine Einwendung der Verschwörer behandeln. Diese hatten nämlich geltend gemacht, dass ein Jude gar kein Mensch sei, weshalb an ihm auch kein Raub(mord) begangen werden könne.

Tagungen und öffentliche Veranstaltungen

Damit war die Fakultät herausgefordert: Sind Juden nun Menschen oder nicht? Zur Beantwortung dieser Frage griffen die Gutachter auf drei Grundlagen der europäischen Rechtstradition zurück: Dem Römischen Recht, dem Kanonischen Recht (katholisches Kirchenrecht) und dem Kaiserlichen Recht.

In Bezug auf das kanonische Recht wurde zunächst das bereits von Gratian um 1140 statuierte Gebot zur Nächstenliebe beigezogen. Konkretisiert wird dies an einem 1190 ergangenen Verbot, Juden zu töten oder zu berauben. In diesem Zusammenhang wurde allerdings der 1236 statuierte Rechtsstatus der Juden als «Kammerknechte des Reiches» – als Schutzuntertanenherrschaft des Kaisers – im Gutachten (vermutlich bewusst) nicht erwähnt. Dieser Rechtsstatus führte dazu, dass die Juden ab dem 13. Jh. rechtlich zwar als Objekt, und nicht als Subjekt, galten; allerdings waren sie damit direkt der kaiserlichen Jurisdiktionsgewalt unterstellt, wodurch sie Privilegien und namentlich Schutz durch den Kaiser genossen.

Das Römische Recht wiederum war in seiner Entwicklung – mit Ausnahme einiger Abschnitte aus der Spätantike – tendenziell judenfreundlich. 393 bestimmte Theodosius I., dass die jüdische Religion weder verboten noch beleidigt werden dürfe. Überhaupt gelten die Juden innerhalb des Römischen Rechts als Träger von Rechten und Pflichten und damit als rechtsfähig.



Bezüglich des Reichsrechts waren speziell die vorwiegend im 16. Jh. erlassenen Polizeiordnungen von Interesse. Dass diese das Menschsein der Juden bejahen, mag auf den ersten Blick überraschend erscheinen, da diejenigen Artikel, welche sich mit ihnen beschäftigen, einen tendenziell antijüdischen Charakter aufweisen («*Von Juden vnnd jrem wuocher*»). Der Hauptzweck dieser Regelungen lag primär darin, übermäßige Zinsen zu beschränken. Durch einen Umkehrschluss gelang den Gutachtern allerdings der Nachweis, dass diese Bestimmungen gleichzeitig auch die Juden als Rechtssubjekte

Tagungen und öffentliche Veranstaltungen

anerkennen: Denn diese Wucherregeln setzten voraus, dass die Juden Handel treiben konnten. Somit galten sie als vollwertige Wirtschaftssubjekte.

Nach Beizug dieser drei Rechtsquellen kommt das Tübinger Gutachten somit zum Ergebnis, dass «niemandem, der die Vernunft gebraucht, verborgen bleiben kann, dass sie Menschen sind, obwohl sie Juden sind. Denn daran [d. h. am Menschsein] nehmen sie mit uns nach dem Naturrecht teil.» Dieses Ergebnis kann, auch im weiteren Kontext betrachtet, durchaus auch auf humanistische Vorstellungen hindeuten, welche die Frühaufklärung vorwegnehmen.

Nachdem damit bejaht werden konnte, dass der Jude Simon als Mensch zu qualifizieren ist, stellte sich wiederum die Hauptfrage, ob nun ein Vorsatz bestand, ihn beim Raub zu töten oder nicht. Dies hing davon ab, ob die vier Tatbeteiligten eine Tötung vereinbart hatten oder nicht. Da es – trotz Maskierung und anderen entlastenden Umstände – auch Gründe gab, die dafür sprachen, stellte das Gutachten fest, dass diese Anhaltspunkte genügen, um eine Folterung der Angeklagten zu rechtfertigen, damit sie wahrheitsgemäss die Absprache bekennen können. Über den weiteren Fortgang des Verfahrens ist nichts weiter bekannt. Bemerkenswert bleibt allerdings dieser Streifzug durch frühneuzeitliche Vorstellungen, die nach den Worten des Referenten auch aufzeigen können, dass «wo mit Naturrecht begonnen wird, es durchaus mit der Tortur enden kann».

[Mike Bacher]

Tagungen und öffentliche Veranstaltungen



Christoph Goos (Bonn)

INNERE FREIHEIT. VON DER (UN-)MÖGLICHKEIT, DIE MENSCHENWÜRDE ZU DEFINIEREN

8. Oktober 2013

Was ist unter dem Begriff der Menschenwürde zu verstehen? Mit dieser Frage hat sich Dr. Christoph Goos, Akademischer Rat auf Zeit am Institut für Öffentliches Recht der Universität Bonn, in seiner mehrfach ausgezeichneten Dissertation beschäftigt. Anlässlich seines gut besuchten Vortrages am 8. Oktober im Rahmen der Reihe *laboratorium lucernaiuris* des Instituts für Juristische Grundlagen stellte er seine Forschungsergebnisse vor.

Zu Beginn führte der Referent aus, dass es unter deutschen Juristen die Tendenz gebe, problematische Fälle ohne Rückgriff auf die Menschenwürde zu lösen, weil der Eindruck bestehe, dass der Begriff der Menschenwürde für die praktische Rechtsanwendung zu unklar, zu umstritten und zu missbrauchsanfällig sei. Dieser auch von anderen Beobachtern bestätigte Befund einer gewissen «Dignity-Fatigue» hat den Referenten dazu bewogen, sich mit dem Rechtsbegriff der Menschenwürde, wie er im Deutschen Grundgesetz verwendet wird, zu beschäftigen.

Der Rechtsbegriff der Menschenwürde, so Goos, fordere Juristen in besonderer Weise heraus, die eigene Disziplinarität zu bedenken und den Austausch mit anderen Disziplinen zu suchen.

Während die aktuellen Kommentierungen von Art. 1 Abs. 1 GG übereinstimmend festhielten, dass es einen allgemein akzeptierten, dogmatisch präzisen Rechtsbegriff der Menschenwürde nicht gebe, zeige ein Blick in die ältere Literatur, dass es historisch durchaus Versuche gegeben habe, den Begriff der Menschenwürde zu definieren. Auf

Tagungen und öffentliche Veranstaltungen

einer Analyse dieser rechtshistorischen Dimensionen des Würdebegriffs und ihrer Bedeutung für die Gegenwart lag der Schwerpunkt des Vortrags.

Günter Dürig habe in den 1950er Jahren einen Würdebegriff geprägt, der auf die Geistigkeit des Menschen reduziert gewesen sei, wohingegen die Leiblichkeit und die anderen Dimensionen des Menschen als «etwas uneigentlich Menschliches» erschienen. Dürig verstand den für ihn «in der Freiheit des Menschen» bestehenden «Eigenwert» der «Würde» als potentielle, abstrakte Fähigkeit zur Freiheitsverwirklichung. Seiner Auffassung nach waren auch Geistesranke vom Schutz des so definierten Würdebegriffs erfasst, wobei Begründung und Konsequenzen vage blieben.

Die Unklarheiten der positiven Begriffsbestimmungen sollten sich jedoch in der praktischen Anwendung der Vorschrift kaum auswirken, da – so Dürig – der Inhalt der Menschenwürde am besten negativ vom Verletzungsvorgang her zu definieren sei. Nach der sog. «Dürig'schen Objektformel» sei die Menschenwürde «getroffen, wenn der konkrete Mensch zum Objekt, zu einem blossen Mittel, zur vertretbaren Grösse herabgewürdigt» werde.

Peter Badura knüpfte an Dürigs Vorschlag, die Menschenwürde in der Praxis «negativ vom Verletzungsvorgang her» zu bestimmen, an. Er wies darauf hin, dass die Vorschrift eine Reaktion auf den Terror des «Dritten Reiches» sei und einer «teleologischen Auslegung» der Vorzug zu geben sei, «die den rechtlichen Inhalt des Satzes von der Würde des Menschen durch eine Kasuistik klarer Verletzungstatbestände zu sichern» suche. Diese Auffassung setzte sich rasch durch und prägt bis heute Literatur und Rechtsprechung.

Schon bald zeigte sich jedoch, dass der für diese «negative» Vorgehensweise erforderliche Konsens immer schwerer zu erzielen war. Kritiker nannten die Vorschrift Mitte

Tagungen und öffentliche Veranstaltungen

der 1980er Jahre eine «Leerformel», die zur «pseudoobjektiven Scheinlegitimation höchst subjektiver Wertungen» diene.

Zu dieser Zeit versuchte das deutsche Bundesverfassungsgericht, Würdeverletzungen «negativ» mit Hilfe der Dürig'schen Objektformel zu identifizieren, argumentierte daneben aber auch mit einer Fülle «positiver» Umschreibungen der Würde. Dieser «zweigleisige Zugang», so Goos, sei aber, wie etwa die Rezeption des Luftsicherheitsgesetz-Urteils gezeigt habe, wenig überzeugend geblieben.

Seit den 1990er Jahren wurde zunehmend erkannt, dass der Begriff der menschlichen Würde nicht länger undefiniert bleiben könne. Die damaligen Begriffsbestimmungsversuche betonten die Vernunftbegabung und die Selbstbestimmungsfähigkeit des Menschen, weshalb sie kaum in der Lage waren, widerspruchsfrei auch Menschen zu erfassen, die über diese Eigenschaften nicht oder nicht mehr verfügten.

In der Folge betonte der Referent, dass es bei der Bestimmung des Rechtsbegriffs der Menschenwürde unabdingbar sei, die Lebenswirklichkeit, die Grenzsituationen des Lebens und die Menschen am Rand der Gesellschaft nicht aus den Augen zu verlieren. Mit Verweis auf Cathrine Dupré hielt er fest, dass das Verständnis der Menschenwürde nach zwei «Richtungen» hin zu öffnen sei: nach «innen», zur mentalen und emotionalen «Innenwelt» der Person, und nach «ausen», hin zu ihrer relationalen Identität und ihren sozialen Bezügen. Auch der am King's College London lehrende Theologe und Philosoph Clemens Sedmak betone die Bedeutung der «Interiorität» für das Verständnis der menschlichen Würde. Sie werde missachtet, wenn Menschen wie Sachen behandelt würden oder durch sie «hindurchgesehen» werde. Situationen erlebter Verletzlichkeit seien – so Sedmak – der Lackmestest für die Menschenwürde. Nach Catherine Dupré, die sich bei ihrer Argumentation auf Sedmak bezieht, habe jede Definition des Rechtsbegriffs «Menschenwürde» den «victim test» zu bestehen: Entscheidend sei, ob die verletzlichsten Mitglieder der Gesellschaft von ihr erfasst

Tagungen und öffentliche Veranstaltungen

würden und von ihr profitierten. Der Referent vertrat die Auffassung, dass der grundgesetzliche Würdebegriff diesen Test mit Bravour bestehe.



Um die Spezifika des grundgesetzlichen Würdebegriffs zu verdeutlichen, zitierte der Referent aus den Beratungen des Parlamentarischen Rates, der 1948/49 den Text des Grundgesetzes formulierte.

In dem mit der Ausarbeitung des Grundrechtskatalogs betrauten Ausschuss für Grundrechtsfragen bestand Einigkeit, dass man bei der Regelung der Grundrechte «irgendwie an die menschliche Würde als Ausgangspunkt anknüpfen» müsse. Der erste Vorschlag kam von Theodor Heuss, der den Satz: «Die Würde des menschlichen Wesens steht unter dem Schutz staatlicher Ordnung» an die Spitze des Grundgesetzes setzen wollte. Heuss wollte «von einer Menschenwürde ausgehen, die der eine theologisch, der andere philosophisch, der Dritte ethisch auffassen» könne. Damit war aber noch nicht geklärt, was Menschenwürde sei. Die Beratungen führten zu einem Verständnis, wonach man zwischen der «Würde des Menschen, die immanent ist und über die der Einzelne allein Hüter ist, und der Möglichkeit, die ihm gegeben ist, in Würde zu leben» unterscheiden müsse. Ausgehend von diesem Verständnis lautete die erste beschlossene Fassung des Menschenwürdeartikels: «Die Würde des Menschen steht im Schutze der staatlichen Ordnung». Da man die Pflichten des Staates in Bezug auf die Menschenwürde stärker betonen und zum Ausdruck bringen wollte, dass der Staat die Menschenwürde auch zu achten habe, wurde schliesslich die Fassung: «Die Würde des Menschen ist unantastbar. Sie zu achten und zu schützen ist Verpflichtung aller staatlichen Gewalt» als erster Artikel ins Grundgesetz aufgenommen, wobei der erste Satz präskriptiv zu verstehen ist.

Anknüpfend an die Beratungen im parlamentarischen Ausschuss erläuterte der Referent, dass Sinn und Zweck des Menschenwürdeartikels der «Schutz der Innerlichkeit» sei. Die Innerlichkeit des Menschen sei unantastbar – nicht nur das «Ich denke, also

Tagungen und öffentliche Veranstaltungen

bin ich» des Autonomen und Selbstbewussten, sondern auch das «Ich fühle, also bin ich» des Schwerkranken, Schwachen, Leidenden und Sterbenden.

Der Würdeartikel – so der Referent – sei auch auf den Embryo anwendbar, sofern man davon ausgehe, dass dieser über «eine wenigstens rudimentäre gegenwärtige Erlebnisfähigkeit» verfüge. Bezogen auf Verstorbene argumentierte der Referent mit Verweis auf deutsche Rechtsprechung, dass die Einmaligkeit und Einzigartigkeit eines Verstorbenen auch über sein Grab hinaus reiche.

Zusammenfassend hielt der Referent fest, dass der Würdebegriff im Deutschen Grundgesetz nach der leidvollen Erfahrung systematischer Ent-Subjektivierung des Menschen in der Nazizeit die Innerlichkeit, die Subjektivität des Menschen im umfassenden Sinne unter besonderen staatlichen Schutz stellen solle.

Im Anschluss an den Vortrag wurde lebhaft über den Würdebegriff in anderen Verfassungen, namentlich in der Schweizerischen und der Italienischen Verfassung, sowie über praktische Anwendungsbereiche diskutiert.

(Christian Puricel)

Tagungen und öffentliche Veranstaltungen



Alain Pottage (London School of Economics, UK)

ADDICTIO. A LEGAL ARCHAEOLOGY OF ALIENATION

3 December 2013

What is addiction? Are we all already addicted? These are two of the leading questions that Alain Pottage sought to address during his *laboratorium lucernaiuris* lecture, held at the beginning of December 2013.

Pottage is Professor of Law at the London School of Economics (LSE), where he undertakes innovative research on the intersections of law, science, anthropology and sociology. Taking a legal archaeological approach to the subject matter, Pottage explored during his talk the definition of “addiction” and its meaning in, and relevance to, our modern knowledge-based society. There is, he argued, a relatively new phenomenon of addiction to information, or the flow of information and communication. As a society, we are compelled to be “up to speed”, particularly with what Pottage called “social information”, or that which is churned out by mass media. We are always demanding new information, or rather a “new angle” on issues, because – according to Niklas Luhmann – as soon as we learn about a piece of information, it is no longer information.

But, what is “addiction”? The task of defining the term is difficult. For example, where exactly is the line between someone who enjoys a couple of glasses of wine every evening and an alcoholic? The word “addiction” comes from the Latin term *addictio*, which described the process of creating the relationship between a debtor (the *addictus*) and a creditor. Upon the acknowledgement by a debtor of their debt, or after a debtor was judged to be in debt, the debtor became an *addictus*, not a slave. The key distinction resides here in the fact that an *addictus* only gave up their labour, not their body, whereas a slave lost both. Labour was, thus, an immaterial thing that could nonetheless be “enslaved” to another, independent and apart from the body.

Tagungen und öffentliche Veranstaltungen



Taking bearing from this historical meaning of the term, Pottage looked to trace a connection to the modern knowledge-society context and our need to be “up to speed”. Addiction could, he contended, be seen as a modern form of “enslavement”. An example of this might be seen in the advertising/branding industry. This industry must continually re-position the brand, constantly refreshing it. Today, this happens through a process of “co-creation”, whereby consumers are used for their feedback in order to develop the brand. In other words, consumers are exploited for their labour, in order to create a more valuable brand and stimulate the consumers desire to buy it. We have, thus, the *addictus*, who is “enslaved” to the need of the constant re-design of the brand and has his / her labour appropriated for this purpose.

Approaching the issue of modern-day addiction, and its historical roots, from a theoretical perspective, Pottage succeeded in raising a variety of interesting, current and thought-provoking issues. This was reflected in the lively discussion round which followed upon the talk, during which further questions regarding content, methodology and etymology were posed and a range of insights offered.

[Jessica C. Lai]

Visiting Researcher Programme

In the Fall Semester 2013, the Institute for Research in the Fundamentals of Law – *Lucernaiuris* launched a new Visiting Researcher Programme. The aim of the initiative is to support promising young scholars working in the fields of legal history, legal philosophy, legal theory and legal sociology by providing a funded research stay in Lucerne, during which visiting fellows not only enjoy access to the extensive specialist resources housed by the institute but are also encouraged to actively contribute to the faculty's own teaching and research activities. Open to postgraduate and post-doctoral candidates, the Visiting Research Programme is tailored not only to legal scholars but also those working in the social sciences and humanities whose research promises significant insights for the key research questions of the institute – one of the principal goals of the scheme is to advance inter- and transdisciplinary exchange and collaboration.



The first recipient of a visiting researcher fellowship was Dr. Alberto Ghibellini, who spent a month at the institute between early September and early October 2013, just prior to embarking on a further scholarship offered by the John U. Nef Committee on Social Thought at the University of Chicago. Dr. Ghibellini's research interests lie in the fields of political and legal philosophy, and he currently holds positions as a fellow at the Luigi Einaudi Research Center in Torino (Italy) and honorary fellow in the Philosophy Department at the University of Genova, where he obtained his PhD in 2006 and subsequently taught History of Political Thought.

At the end of 2012, Dr. Ghibellini published a thought-provoking – and well-received – book on Leo Strauss, entitled *Al di là della politica. Filosofia e retorica in Leo Strauss* (Genova, Genova University Press, 2012), which focuses in particular on Strauss's philosophico-political views. He has also authored several further groundbreaking articles on Strauss, which have been published in internationally renowned peer-reviewed journals both in Italy and beyond. During the course of his research, he previously visited the institute, at the end of 2011, to deliver an impressive lecture,

Visiting Researcher Programme

as part of the *laboratorium lucernaiuris* series, on Strauss's interpretation of natural right. Since then, he has remained in fruitful contact with the institute, most recently by collaborating with Prof. Dr. Paolo Becchi on a new proposal for a sub-project to the University's TeNOR (Text & Normativity) research programme.

During the period of his fellowship, Dr. Ghibellini conducted further research on a comparison and analysis of Strauss's and Carl Schmitt's respective views of politics and the fundamentals of law. The topic was recognized as one which neatly fitted with and reflected the institute's own core research interests. A first, concrete outcome of his stay was the preparation of a paper he later presented, on October 18, 2013, at the conference *Il realismo politico. Figure, concetti, prospettive di ricerca* (Perugia, October 17–19, 2013) organized by Istituto di Politica, whose proceedings are expected to be published by the Italian publisher Rubbettino in 2014. In a note at the beginning of his paper, Dr. Ghibellini kindly acknowledges his gratitude to our institute for giving him the opportunity to work in a “very stimulating, efficient, but also always warm and friendly environment”. In the spirit of reciprocity, the institute would also like to thank Dr. Ghibellini for his keen academic and personal engagement during his time spent with us, and we hope that the success of this initial fellowship sets the tone for further productive collaborations in the years to come.

(Steven Howe)

Vorträge

Prof. Dr. Paolo Becchi

Hans Jonas a venti anni dalla morte

Vortrag gehalten an der Accademia dei Concordi, Rovigo, 18. Dezember 2013

Il futuro del MoVimento 5 Stelle

Vortrag gehalten in Berlin, 9. Juli 2013

Politica e Istituzione. Il progetto di riforma della Costituzione

Vortrag gehalten an der Universität Kalabrien, 24. Juni 2013

Definire al morte

Vortrag gehalten am Seminar «Conflitti morali e politici: la questione del fine vita»
am Centro Einaudi, Turin, 17. Mai 2013

Die Menschenwürde als Bremse

Vortrag gehalten am Forschungskolloquium «Würde und Autonomie» auf dem Landgut
Castelen August, Basel, 24. April 2013

La lezione di Giulio Severino

Vortrag gehalten am philosophischen Kolloquium in Gedanken an Giulio Severino an
der Universität Genua, 10. April 2013

L'argomentazione bioetica: il contributo di Hans Jonas

Vortrag gehalten am Weiterbildungsprogramm Bioethik an der Universität Padua,
15. Februar 2013

Vorträge

Prof. Dr. Christoph Beat Graber

Kollektivverwertung, Wettbewerbspolitik und kulturelle Vielfalt: EU-Rechtsetzung am Scheideweg

Vortrag gehalten an den VII. Heidelberger Kunstrechtstagen, Heidelberg, 22./23. November 2013

Collective Rights Management, Competition Policy and Cultural Diversity: EU Law-making at a Crossroads

Keynote speech at the IFRR0 (International Federation of Reproduction Rights Organisations) World Congress 2013 in Istanbul (Turkey), 29 October 2013

Is there Potential for Collective Rights Management at the Global Level? Perspectives of a New Global Constitutionalism in the Creative Sector

Paper presented at the 2013 Annual Meeting of the Law and Society Association, Boston, 29 May – 2 June 2013

Ass.-Prof. Dr. Vagias Karavas

Von der Unmöglichkeit eines Rechts auf biomaterielle Selbstbestimmung

Vortrag gehalten an der Tagung «Grundrechte als Phänomene kollektiver Ordnung. Zur Wiederherstellung des Gesellschaftlichen in der Grundrechtstheorie und Grundrechtsdogmatik», organisiert von Stefan Koriath / Karl-Heinz Ladeur / Thomas Vesting, München, 21./22. März 2013

Global Law Without a State

Lecture presented during the GL-TeNOR Winter School, Frankfurt am Main, 6 February 2013

Vorträge

Dr. Steven Howe

“If people are gonna kick me, I’d rather be a dog than a man”: Dignity, Justice and the Rule of Law in John Badham’s *The Jack Bull* (1999)

Paper presented at the Law and Film Workshop at the University of Exeter, 26 November 2013

Laufende Projekte

1. – Körperverfassungsrecht: Zur Rechtsstellung des menschlichen Körpers im biotechnologischen Zeitalter

[Habitationsprojekt]

Ass.-Prof. Dr. Vagias Karavas

Der Titel des Habitationsprojekts Körperverfassungsrecht ist kein blosses Wortspiel. Er verweist vielmehr auf ein aktuelles Bedürfnis, die Verhältnisse zwischen verschiedenen Akteuren, die sich um den menschlichen Körper herum artikulieren, rechtlich zu verfassen. Dieses Bedürfnis entsteht heute vor dem Hintergrund der Dekonstruktion der Grundunterscheidung zwischen Natur und Kultur durch die biotechnologische Forschung. Es ist nunmehr fast unmöglich mit Sicherheit zu bestimmen, ob beispielsweise Gensequenzen, die aus Körperstoffen und -substanzen gewonnen werden, Teil des genetischen Programms eines Menschen (also Teil der Natur) oder ob sie erfundene chemische Schablonen (also Teil der Kultur) darstellen, aus denen man Medikamente und Therapien entwickeln kann. Aus dieser Ungewissheit entstehen zwangsläufig Interessenkonflikte zwischen verschiedenen Akteuren (Spendern, Forschern, Finanzierern usw.), die alle den gleichen Gegenstand umkreisen: den fragmentierten menschlichen Körper, der inzwischen als Basis für die Entstehung einer regelrechten Körper-Ökonomie fungiert. Bis anhin wird der Versuch unternommen, diese Konflikte durch gewisse Bereichsrechte (wie bspw. das Patentrecht) situativ zu lösen. Allerdings hat sich dieser Weg, wie viele Beispiele aus der Rechtsprechung zeigen, als wenig erfolgsversprechend erwiesen. Ziel des Projekts ist hingegen, auf rechtsvergleichender Basis eine umfassende dogmatische Grundlage zu kreieren, die für solche Konflikte eine angemessene Lösung bietet und die gleichzeitig die üblichen situativen Abwägungen vermeidet.

Laufende Projekte



2. – Advanced Master Programme of the European Academy of Legal Theory in European Legal Culture and Jurisprudence (AMELIE)

Ass.-Prof. Dr. Vagias Karavas, Dr. Steven Howe

In 2009/10 the European Association for the Teaching of Legal Theory (AEETD) launched an initiative to establish a new European Joint Master Course in Legal Theory under the aegis of the European Academy of Legal Theory (EALT). In 2010/11, AEETD and a consortium of European universities (Vienna, Frankfurt, Lucerne, Brussels, Cracow, Stockholm) prepared and submitted a successful project application to the EU's Life-long Learning Programme (Erasmus Multilateral Projects – Curriculum Development), designed to facilitate the development and implementation of an EALT Legal Theory Master Programme.

The content of the programme of the Master's degree in legal theory will seek to offer a critical and interdisciplinary overview and, as far as possible, a synthesis of the main streams of philosophical and epistemological reflection and paradigms of thought that underpin the field of legal theory. Taking into account the evolution of legal institutions as well as the conceptual framework and function of legal regulations, the programme will focus on preparing students for independent and critical reflection upon the methodological and ethical foundations of law in light of current developments. Furthermore, the intensive training will offer students an overview of the general movements of contemporary scientific debate in the domain of law and legal philosophy.

The idea of launching the programme is based on the educational need to equip young legal scholars with the necessary methodological instruments that will enable them to deal with legal issues in the context of rapid change of legal institutions due to social, economic and technological developments. Such changes to the environment within which future lawyers will foster their careers creates a real demand for an

Laufende Projekte

understanding of the social, ethical, political and technological challenges currently being thrust upon us, as well as for new coherent ways to deal with such issues. Accordingly, one of the main goals of the programme is to acquaint young lawyers with the social, ethical, political and technical background of law and with its basic structures and principles. By providing a solid theoretical and methodological framework, the programme aims at enabling students to find their way through the plurality of legal orders in an ever more integrative Europe. The programme's objectives are focused on developing, at an advanced level, the students' ability to think autonomously and critically so that the participant will, by the conclusion of his or her studies, be able to reflect critically not only upon the presented material but also upon his or her own research projects.

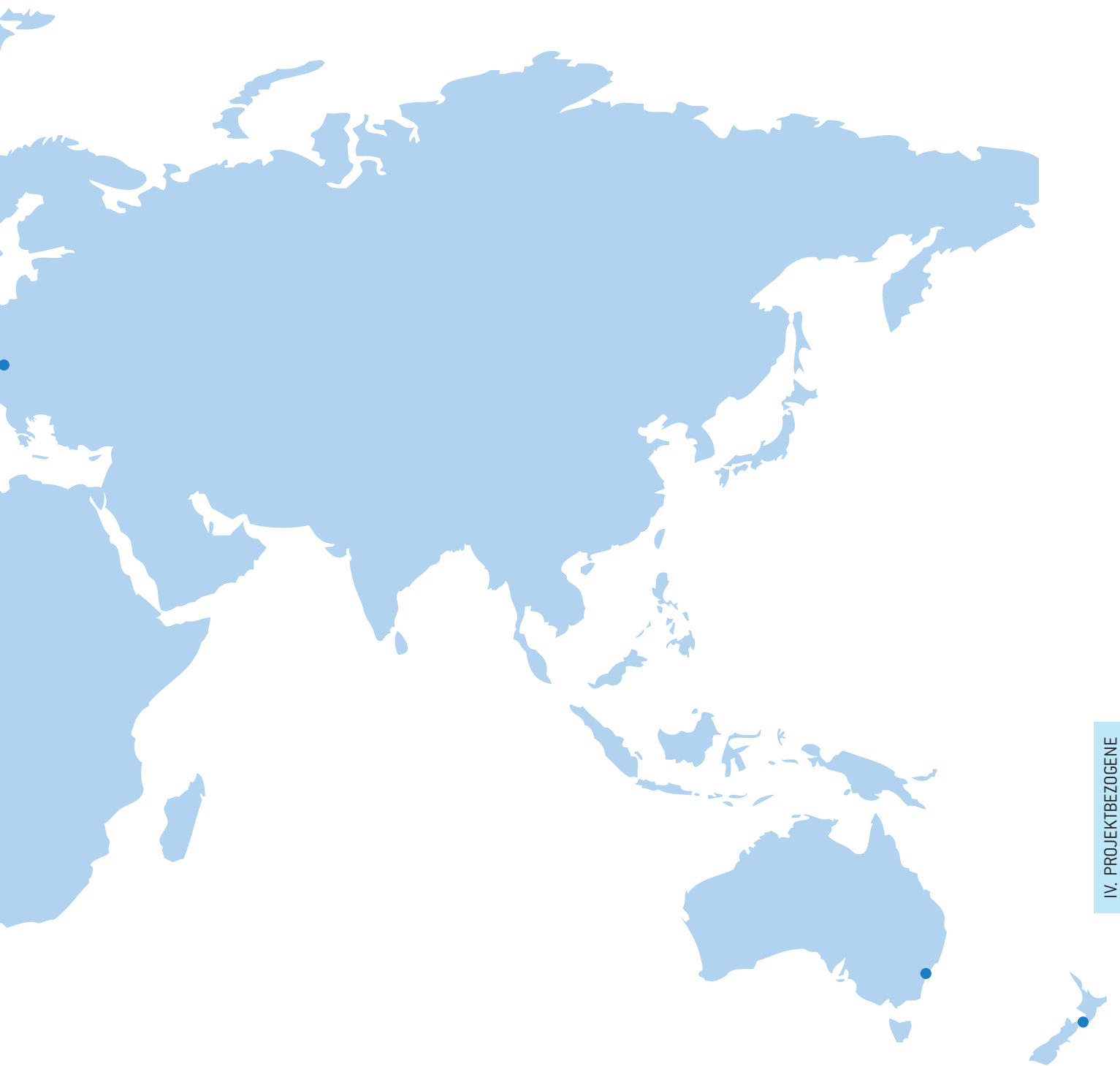
The emphasis of the programme on multidisciplinary aims at highlighting the advantages and disadvantages of different approaches to law-making, law application, legal interpretation and to legal practice in general. Therefore, different didactic forms will be used in the programme in order to provide students with a number of opportunities not only to present their points and ideas, but also to discuss them with both other participants and leading European and / or non-European scholars. The programme aims at encouraging students to publicly present and defend their ideas before specialists and non-specialists both orally and in written form, and to prepare them to make judgments in a critical context. Finally, the programme also looks to create a lively and interdisciplinary network of various students, professors and institutions within legal studies.

IV. PROJEKTBEZOGENE KOOPERATIONEN

- Kulturwissenschaftliches Institut, Universität Luzern
- Theologische Fakultät, Universität Luzern
- Luzern, Interface, Politikstudien Forschung Beratung / Dr. Stefan Rieder
- Universität St. Gallen, Prof. Dr. Thomas Geiser
- Universität Basel / Prof. Dr. Kurt Seelmann
- Universität Freiburg i.Ue. / Prof. Dr. Marc Amstutz
- Universität Basel / Ass.-Prof. Dr. Michelle Cottier
- Universität Bern / Prof. Dr. Axel Tschentscher
- Universität Bern / Prof. Dr. Karénina Kollmar-Paulenz
- Universität Bern / Prof. Dr. Andreas Lienhard, Kompetenzzentrum für Public Management
- Universität Zürich / Prof. Dr. Andreas Thier
- Universität Frankfurt a.M., Deutschland / Prof. Dr. Ulfrid Neumann
- Universität Frankfurt a.M., Deutschland / Prof. Dr. Lorenz Schulz M.A.
- Universität Mannheim, Deutschland / Prof. Dr. Ulrich Falk
- Universität Bonn, Deutschland / Prof. Dr. Matthias Schmoeckel
- Universität Münster, Deutschland / Prof. Dr. Peter Oestmann
- Universität Hamburg, Deutschland / Prof. Dr. Tilman Repgen
- Eötvös Loránd Universität Budapest (ELTE), Ungarn / Prof. Dr. Barna Mezey
- Universität Cassino, Italien / Prof. Dr. Pasquale Beneduce
- Denkmalpflege Siracusa, Italien / Dr. Lorenzo Guzzardi
- Seconda Università degli Studi di Napoli, Santa Maria Capua Vetere, Italien / Prof. Dr. Lorenzo Chieffi
- Pontificia Facoltà Teologica dell'Italia Meridionale, Neapel, Italien / Prof. Dr. Pasquale Giustiniani



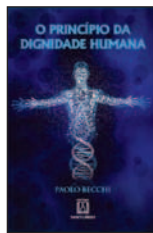
- Universität Macerata, Italien / Prof. Dr. Carlo Menghi
- Universität Firenze, Italien / Prof. Dr. Pietro Costa, Prof. Dr. Bernardo Sordi
- Università degli Studi di Firenze, Centro di Studi per la Storia del Pensiero Giuridico Moderno
- Centre Perelman de Philosophie du Droit, Bruxelles, Belgien / Prof. Dr. Benoit Frydman
- European Academy of Legal Theory, Bruxelles, Belgien
- Universität Stockholm, Schweden / Ass.-Prof. Dr. Mauro Zamboni
- Universität Lissabon, Portugal / Prof. Dr. Antonio M. Hespanha
- Deakin University, Australien / Prof. Dr. Christoph Antons
- Australian National University, Australien / Michael Dodson, Prof. of Law
- University of Wellington, Neuseeland / Susy Frankel, Prof. of Law
- York University, Toronto, Kanada / Rosemary Coombe, Prof. of Law
- University of Winnipeg, Kanada / Paul Chartrand, Prof. of Law
- Osgoode Hall Law School, Toronto, Kanada / Prof. Dr. Peer Zumbansen
- University of California, LA, Vereinigte Staaten / Carole Goldberg, Prof. of Law
- AMELIE Project Consortium, Universität Wien, Österreich / Mag. Jürgen Busch LL.M. D.E.A



IV. PROJEKTBEZOGENE
KOOPERATIONEN

V. PUBLIKATIONEN

Monographien



O princípio da dignidade umana

Santúario, Aparecida / SP 2013

Prof. Dr. Paolo Becchi



Nuovi scritti corsari – Meglio una fine spaventosa che uno spavento senza fine

ebook – casaleggio associati, Adagio 2013

Prof. Dr. Paolo Becchi

Herausgeberschaften



Sull'invocazione a Dio nella Costituzione federale e nelle Carte fondamentali europee
P. Becchi und V. Pacillo (Hrsg.), Eupress, Lugano 2013



Ethik und Recht in der Bioethik
B. Winiger / P. Becchi / Ph. Avramov und M. Bacher (Hrsg.), Franz Steiner Verlag,
Stuttgart 2013



**Materiali per una storia della cultura giuridica (Zeitschrift für Rechtsgeschichte und
Rechtstheorie)**
S. Castignone / M. Barberis / P. Becchi u. a. (Hrsg.), Nr. 1 und 2/2013



medialex (Zeitschrift für Medienrecht), C. B. Graber / B. Cottier / F. Riklin / P. Studer
und S. Werly (Hrsg.), Nr. 1–4/2013

Aufsätze in Sammelbänden

Prof. Dr. Paolo Becchi

La dignità umana e l'ordinamento giuridico italiano, in: *Pensare la dignità*, Quaderni dell'Almo Collegio Borromeo, Pavia 2013, S. 5–18

Dalla dialettica «Auctoritas-Veritas» all'intangibilità della dignità umana. Un schizzo sullo sviluppo del diritto moderno nel processo di secolarizzazione, in: *Sull'invocazione a Dio nella Costituzione federale e nelle Carte fondamentali europee*, Eupress, Lugano 2013, S. 17–36

Die Wiederbelebung der Hirntoddebatte und das Problem der Organtransplantation, in: *Ethik und Recht in der Bioethik*, B. Winiger / P. Becchi / Ph. Avramov und M. Bacher (Hrsg.), Franz Steiner Verlag, Stuttgart 2013, S. 119–137

Due aspetti della crisi del positivismo giuridico, in: *Le metamorfosi del diritto*. Studi in memoria di Alfonso Catania, F. Mancuso / G. Preterossi und A. Tucci (Hrsg.), Mimesis, Mailand / Udine 2013, S. 273–276

Intervento, in: *Davanti allo specchio. La persona, il diritto, la fine della vita*, D. Carusi (Hrsg.), Giappichelli, Turin 2013, S. 49–50, 50

Der Einfluss der historischen Rechtsschule auf die Innerschweizer Politik (am Beispiel des Staatsmanns Philipp Anton von Segesser 1817–1888), in: *Der Geschichtsfreund*, Band 166, Altdorf 2013, S. 231–251 [zusammen mit M. Bacher]

Prof. Dr. Christoph Beat Graber

Reprint: Trade Liberalization and Cultural Policy, in: *T. Voon / A. Mitchell and G. Ayres (eds.), The Challenges of Trade Law, The Library of Essays on International Trade Law and Policy*, Ashgate, Farnham, 2013, S. 333–362

Aufsätze in Zeitschriften

Prof. Dr. Paolo Becchi

Hans Jonas und die Bioethik, in: *SKZ*, Nr. 29–30 / 2013, S. 461–464

Le stelle dell'avvenire, intervista con Tommaso Gazzolo, in: *mondoperaio*, Nr. 7/8 2013, S. 27–34

Cyberspazio e democrazia. Come la rete sta cambiando il mondo, in: *Paradoxa*, Juli / September 2013, S. 71–83

Il colpo di Stato permanente, in: *mondoperaio*, Nr. 9/10 2013, S. 19–24

Uomini e bestie, in: *mondoperaio*, Nr. 11 2013, S. 12–13

Artikel in Publikumsmedien (Zeitungen)

Prof. Dr. Paolo Becchi

La segretezza del cittadino Napolitano, in: Il Secolo XIX, 19.1.2013

Per la crescita serve un euro a due velocità, in: Il Secolo XIX, 9.2.2013, S. 1, 3 [zusammen mit Loretta Napoleoni]

Un nuovo governo non serve, basta una «prorogatio», in: Il Secolo XIX, 1.3.2013, S. 5

La «prorogatio», la Corte Costituzionale e gli equivoci del Web, in: Corriere della Sera, 5.3.2013, S. 6

Re Giorgio ha agito bene. Meglio vincere senza aiuti, in: Il Secolo XIX, 14.3.2013, S. 8

Il Movimento 5 Stelle procederà compatto nonostante l'incidente di percorso al Senato, in: Corriere del Ticino, 18.3.2013, S. 7

Chiarezza, ma basta ingenuità, in: Il mattino, 19.3.2013, S. 7

Becchi, il filosofo di Grillo, in: Repubblica, 23.3.2013, S. 1 und 3

Urteilsbesprechungen

Prof. Dr. Christoph Beat Graber

Verurteilung von Modefotografen stellt keine Verletzung von Art. 10 EMRK dar. Anmerkungen zum Urteil des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte (5. Kammer) «Ashby Donald u. a. c. Frankreich» vom 10. Januar 2013 (36769/08), in: medialex 2/2013, S. 84–85

Beschwerde gegen strafrechtliche Verurteilung von File-Sharing-Betreibern vom EGMR abgewiesen, Anmerkungen zum Urteil des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte (5. Kammer) «Neij und Sunde Kolmisoppi c. Schweden» vom 19. Februar 2013 (40397/12), in: medialex 2/2013, S. 82–83

Beiträge in virtuellen Medien

Prof. Dr. Paolo Becchi

Alle Beiträge in virtuellen Medien können auf http://www.unilu.ch/deu/becchi_paoloforschungpublikationen_92582_new.html eingesehen werden.

LUCERNAIURIS

Institut für Juristische Grundlagen

lucernaiuris – Institut für juristische Grundlagen

Frohburgstrasse 3, Postfach 4466

CH-6002 Luzern

Tel. +41 41 229 53 24

Fax +41 41 229 53 25

www.lucernaiuris.ch

