

SGR-SSSR Tagung 2024: Moderate Religion

Datum: 6. und 7. Juni 2024

Ort: Universität Luzern, Raum 3.B52 (3. Stock)

Veranstalter: Religionswissenschaftliches Seminar, Universität Luzern

Programm:

Donnerstag, 6. Juni 2024

14.15 – 14.30 Einführung (Prof. Dr. Martin Baumann)

14.30 – 16.30 Panel «Non-moderate Religiosity as Religious Radicalism in Secular Context: Forms, Manifestations, Practices, and Experiences» (Jacob Legault-Leclair, M.A., Prof. Dr. Gilbert McLaughlin)

J. Legault-Leclair, M.A. Prof. Dr. Gilbert McLaughlin «Religious transmission and family socialization among the religiously fervent and committed»

Maruša Novak, M.A. «Religious and nationalist trends in the post-communist context of the Western Balkans»

Prof. Dr. Jörg Stolz, Jeremy Senn, M.A., «Strict and moderate religion in Switzerland. First results from the second wave of the Swiss National Congregation Study»

16.30 – 17.00 Kaffeepause

17.00 – 18.00 Panel «'Moderater' Islam, Staat und Institutionen»

Dr. Ricarda Stegmann «Die französisch-staatliche Konstruktion von moderatem Islam und muslimische Antworten»

Arne Laßen M.A. «'Moderater' Islam in deutschen Bildungseinrichtungen»

18.15 – 19.45 Keynote Vortrag: Prof. Dr. Karenina Kollmar-Paulenz «'Jede Lehrtradition hat ihren Nutzen' (2. ICang skya Qutuytu Rol pa'i rdo rje, 1758): 'Moderate' gegen 'radikale' Religion im Tibet des 18. Jahrhunderts»

Freitag, 7. Juni 2024

9.15 – 10.45 Panel «Organisierter ‚liberaler‘ Islam» (Dr. Mehmet Kalender)

Prof. Dr. Adis Duderija: «Is 'Progressive Islam' still 'Islamic'? Examining the Question through the lens of Shahab Ahmed's Approach to Conceptualising Islam»

Dr. Mehmet Kalender «Liberaler Islam in Deutschland»

Dr. Andreas Tunger-Zanetti, «Moderater Islam in der Schweiz»

10.45 – 11.15 Kaffeepause

11.15 – 12.15 Panel «Varianten 'moderater' Religion»

Mark Fox, M.A. «Measuring Moderation in Religion»

Prof. Dr. Jens Schlieter, Dr. Carla Hagen, Cornelia Niggli M.A., Prof. Dr. Andrea Rota «Moderate Weltansichten in der Covid-Krise?»

12.15 – 13.00 Stehlunch

13.00 – 14.00 Generalversammlung der SGR-SSSR mit Verleihung des Fritz-Stolz Preises

Donnerstag, 6. Juni 2024

14.15 – 14.30 Einführung (Prof. Dr. Martin Baumann)

14.30 – 16.30 Panel “Non-moderate Religiosity as Religious Radicalism in Secular Context: Forms, Manifestations, Practices, and Experiences”

Jacob Legault-Leclair (j4legaul@uwaterloo.ca) und Prof. Dr. Gilbert McLaughlin

After the attacks of September 11, 2001, religious studies entered a new era. Following this event and subsequent bombing in Europe, the question of religious radicalism has been at the top of many researchers' agendas. The study of religious radicalism has often focused on its violent dimension. But in Western Europe, where religion is losing ground and where its social importance is fading, there are nonetheless many individuals who maintain a religious life or practices that may appear to be radical but not necessarily violent. How can we account for this non-violent religious radicalism in a context where religion is losing ground? By radical we mean “ideologies, actions, phenomena or behaviors that transgress established norms” (Bonelli & Carrié, 2018). ‘Established norms’ often can be linked to what is considered as ‘moderate religion’ and radical religion constitutes the opposite of this. What is considered radical then becomes the mirror of what can be perceived as moderate. It can take the form of activism (e.g. “Manif pour tous”), it can be linked to a political ideology (e.g. the Balkan war), it can be ascetic or charismatic (e.g. the various evangelical Free Churches) and so on. This religious variation from the norm of what is assumed as ‘moderate religion’, through all its forms, is what this panel will focus on. How does it manifest in today’s increasingly secularized Western societies. How are radical practices perceived in different environments? How do we address non-violent religious radicality politically? How are these religious radicals’ behaviors experienced on a daily basis?

While scholars of secularization have focused on the growth in the number of non-religious people and the decline in religious practices and beliefs, they have paid little or no attention to individuals or groups that escape this macro-sociological trend. Is it possible to account for such radical religious groups or individuals using this approach? Or is considering certain religious manifestations as radical a consequence of the increasingly areligious context?

J. Legault-Leclair, M.A., Prof. Dr. Gilbert McLaughlin

Religious transmission and family socialization among the religiously fervent and committed.

Although the ongoing secular transition in most Western countries is gradually eroding the demographic weight of traditional religious groups, some rigorist or radical forms of religiosity may be maintained. This could be due to polarization, a resurgence of religiosity in response to an external threat, or as a result of increased migration. In our presentation we will first identify religious minorities whose level of religiosity is particularly high relative to their environment, and where it may be explained by one of more of these mechanisms. We will then analyze the vectors of socialization that contribute to this particularly high level of religiosity. The central question of our research is: *What are the socialization mechanisms that enable the adoption and retention of a high level of religiosity in a context of moderate religiosity and secularization?*

To answer this question, we will use data from a cross-sectional survey on the topic intergeneration religious transmission. The first part of the presentation will be based on a set of descriptive statistics portraying the religiosity of the most devout individuals in environments where the average religiosity is moderate. The second part will seek to measure the effect of different socialization vectors on different groups of individuals with high levels of religiosity. In short, we will be able to compare the effect of different socialization mechanisms across different settings to determine whether there are variations across countries and types of religious observances.

Maruša Novak, M.A.

Religious and nationalist trends in the post-communist context of the Western Balkans

The interaction between religion and nationalism in the Western Balkans, especially during the turbulent Balkan wars in the 1990s, has attracted considerable scholarly interest. During the war and even in the post-communist years of nation-state reconstruction, religious sentiments were used to justify nationalist goals, leading in some cases to ethnic and religious nationalism and radicalization. Despite extensive discussions on the subject, there is still a lack of a solid empirical overview of the interaction of nationalist and religious processes and long-term trends in the post-communist countries of the Western Balkans.

The study attempts to present preliminary results of my empirical research on religious and nationalist trends in the Western Balkans from the late 20th century until today. Using statistical analysis of quantitative data from the European Value Survey, the Pew Research Center and ARDA, I aim to answer the question of the relationship between religiosity and nationalism and examine the possible interactions. My aim is to answer two research questions: 1) Has there been a religious revival in the ex-Yugoslav states, and if so, did this revival go hand in hand with the rise of nationalism? 2.) How is religiosity expressed in the post-communist countries of the Western Balkans when religion and nationalism are linked? The hypothesis is that religiosity and nationalism increased simultaneously in the 1990s, with religiosity being most strongly correlated with nationalism in the form of religious affiliation rather than religious practices or beliefs.

Prof. Dr. **Jörg Stolz, Jeremy Senn**, M.A.

Strict and moderate religion in Switzerland. First results from the second wave of the Swiss National Congregation Study.

16.30 – 17.00 Uhr Kaffeepause, im Foyer

17.00 – 18.00 'Moderater' Islam, Staat und Institutionen

Dr. **Ricarda Stegmann** (ricarda.stegmann@unifr.ch) Universität Fribourg

Die französisch-staatliche Konstruktion von moderatem Islam und muslimische Antworten

Dieser Vortrag stellt die französisch-staatlichen Konstruktionen von «moderatem Islam» der 1990er und 2000er Jahre als Gegenfolie eines zuvor politisch abgesteckten radikalen Islam heraus und zeigt, wie dieser moderate Islam im Laufe der Debatten zunehmend mit der Kategorie «traditioneller Islam» verbunden wird.

Es wird postuliert, dass das relativ «leere» politische Verständnis von moderatem Islam nicht lediglich aus einer französisch-republikanischen Geschichte der Religionsverwaltung heraus verstanden werden kann. Vielmehr sollte die Forschungsperspektive globalgeschichtlich erweitert werden und die kolonialen Verflechtungen mit einbeziehen, die in islamischen Ländern teils zu einem ähnlich strukturierten Konzept von moderatem Islam und seiner Förderung geführt haben.

Anhand des Fallbeispiels der algerisch verwalteten Grossen Moschee von Paris sowie der Öffentlichkeitspolitik ihrer Rektoren wird schliesslich gezeigt, dass die Betrachtung von historisch bedingten Parallelen aber auch Unterschieden eines algerisch- und französisch-politischen Verständnisses von moderatem Islam notwendig sind, um öffentliche Positionierungen von Muslimen/innen einzuordnen: Die Politik der Moscheerektoren erscheint dann zum Beispiel nicht als Ausdruck einer unidirektionalen Anpassungsgeschichte an französische Vorstellungen von moderatem Islam, sondern als Lavieren zwischen widersprüchlichen internationalen Forderungen. Muslimisch-theologische Entwürfe von Gelehrten an der Moschee von Paris stellen sich aus dieser Perspektive als komplexe individuelle Reaktionen auf globale Konstellationen heraus, die sich einer eindeutigen Zuordnung zu politisch konstruierten Markern letztlich entziehen.

Arne Laßen M.A. (alassen@uni-muenster.de) Universität Münster

‘Moderater’ Islam in deutschen Bildungseinrichtungen

Spätestens seit den 1990ern wird die muslimische Präsenz in der Organisationslandschaft Deutschlands zunehmend zum Normalfall. Bisher unbeantwortet ist die Frage, wie sich die Organisationen auf diese Präsenz eingestellt haben. Mein Dissertationsprojekt geht dieser Frage anhand der empirischen Untersuchung von Kindertagesstätten und Schulen nach. Der Bildungs- und Betreuungsbereich eignet sich hier in besonderer Weise, weil er Orte der konzentrierten alltäglichen Interaktionen von Akteuren verschiedener Werthaltungen einer religiös pluralen Gesellschaft umfasst, die als Brenngläser genau dieser Transformationsprozesse betrachtet werden können. In einem individuellen Beitrag möchte ich am Beispiel zweier Schulen verdeutlichen, dass deren Umgangsweisen mit muslimischer Präsenz unterschiedliche Bilder eines ‚moderaten‘ Islam hervorgebracht haben.

Das Projekt kombiniert in seinen Untersuchungen einen organisationssoziologischen Ansatz, der sich an den Organisationsbegriff Jens Schlamelchers anlehnt, mit praxeologischen Ideen und Levent Tezcans Analysen der muslimischen Lebensführungen. Im Zentrum steht die Frage, welche Erwartungshorizonte in Bezug auf die muslimischen Akteure in den untersuchten Einrichtungen auf welche Weise und durch welche Akteursgruppen und weitere Faktoren kreiert werden. Dabei zeigt sich, dass Vorgänge der Bewertung und Kategorisierung von religiös konnotierten Verhaltenszügen eine zentrale Rolle spielen: In den besuchten Einrichtungen kursieren z.T. latente und z.T. explizite praxiswirksame Unterscheidungen zwischen solchen Verhaltenszügen. Diese markieren jene Verhaltenszüge entweder als legitim bzw. für die Zielerreichung der Organisationen als funktional oder als illegitim bzw. als dysfunktional. Bei der Genese und Aufrechterhaltung dieser Unterscheidungen, wodurch Bilder eines ‚moderaten‘ Islam hervorgebracht werden, sind die muslimischen Akteure je nach Einrichtung mehr oder weniger stark beteiligt und nicht nur als Objekte von regulierenden Maßnahmen zu betrachten.

18.15 – 19.45 Prof. Dr. **Karenina Kollmar-Paulenz** (karenina.kollmar-paulenz@unibe.ch) Universität Bern

„Jede Lehrtradition hat ihren Nutzen“ (2. ICang skya Qutuytu Rol pa'i rdo rje, 1758): „Moderate“ gegen „radikale“ Religion im Tibet des 18. Jahrhunderts

Abstract: Der Buddhismus wird heute in Europa mehrheitlich als eine „moderate“ Religion, wie sie im Call for papers der SGR Tagung 2024 skizziert wird, wahrgenommen. In asiatischen, mehrheitlich vom Buddhismus geprägten Gesellschaften ist diese Zuschreibung allerdings nicht so eindeutig, sondern hier hat sich der Buddhismus oft im Spannungsfeld zwischen „radikaler“ und „moderater“ Religion situiert. So kennt die tibetische Religionsgeschichte Perioden eines radikalen Buddhismus, der von Verfolgung und Diskriminierung religiöser Gemeinschaften, seien sie nun inner-buddhistische oder nicht-buddhistische, bestimmt war. Ein solches Beispiel soll in meinem Vortrag vorgestellt werden: Als im Sommer 1717 dzungarische Truppen, die der Gelugpa-Lehrtradition des tibetischen Buddhismus angehörten, Lhasa in Zentraltibet eroberten, kam es zu Gewaltexzessen gegen Vertreter der Lehrtradition der Nyingmapa. Die Verfolgung der Nyingmapa wurde zusätzlich gefördert durch ein kaiserliches Edikt des mandschurischen Yongzheng-Kaisers von 1726, das auf die Unterdrückung der Nicht-Gelugpa-Schulen abzielte. Sowohl 1717 als auch 1726 lehnten nicht nur Vertreter der säkularen Regierung von Zentraltibet, sondern auch die Mehrheit der Bevölkerung von Lhasa sowie hohe buddhistische Gelugpa-Geistliche die Ausgrenzung und Verfolgung der Nyingmapa ab, u.a. mit der Begründung, dass jede Lehrtradition ihren Nutzen und religiöse Intoleranz keinen Platz im tibetischen Buddhismus habe. Auf der Grundlage tibetischer und mongolischer zeitgenössischer Quellen (u.a. die Biographie des 2. ICang skya Qutuytu Rol pa'i rdo rje (1717-1786), Akten des Lifan yuan sowie der europäische Augenzeugenbericht des Jesuiten Ippolito Desideri) geht der Vortrag der Frage nach, warum die Versuche der Dzungaren, ihre radikalen Vorstellungen religiöser Reinheit mit brutaler Gewalt als die einzig mögliche Wahrheit durchzusetzen, sowie die kaiserlichen Eingriffe in die religiösen Angelegenheiten Tibets misslangen. Mit welchen Argumenten wurden die beiden religiösen Entwürfe, der radikale und der moderate, verhandelt, und welche Handlungsspielräume eröffneten

sich den einzelnen Akteuren? Lassen sich spezifische Rahmenbedingungen herausarbeiten, die gegeben sein müssen, damit sich „moderate Religion“ gegen ihre „radikale“ Schwester durchsetzt?

Freitag, 7. Juni 2024

9.15 – 10.45 Panel „Organisierter ‚liberaler‘ Islam“

Dr. **Mehmet Kalender** (mehmet.kalender@sowi.uni-goettingen.de) Universität Göttingen

Progressiv, reformorientiert, liberal... Attribute dieser Art sind nicht nur Forderungen an islamische Gemeinschaften in öffentlichen Diskursen ‚liberaler‘ Demokratien und auch nicht nur theologisch-reflexiver Gegenstand muslimischer Intellektueller. Vielmehr finden sich verschiedene muslimische Vereinigungen in der Gegenwart, die sich diese Label zur Selbstbeschreibung und Positionierung im islamischen Feld anheften. In den USA werben die *Muslims for Progressive Values* zum Beispiel für die Wiederbelebung eines *Progressive Muslim Movement*, in Malaysia setzen sich die *Sisters in Islam* mit dem Koran für Gendergerechtigkeit ein, das französische *CALEM Institute* bietet eine Ausbildung in *Progressive Islamic Theology* an und der *Liberal-Islamische Bund* will „eigene liberal-progressive Gemeinden in ganz Deutschland“ aufbauen.

Die Beispiele werfen Fragen nach den Inhalten des als „progressiv/liberal/etc.“ qualifizierten islamischen Selbstverständnisses, nach (möglicherweise nicht-islamischen) Bezugsrahmen sowie der Verhältnisbestimmung zu bestehenden islamischen Organisationsstrukturen auf. Die Vorträge dieses Panels setzen sich im Kern mit der Frage auseinander, wie Gruppen bzw. Organisationen dieser Art ihre (im weiten und heuristischen Sinne) ‚liberale‘ Positionierung z.B. religiös-praktisch, theologisch oder anderweitig füllen und welche Traditionskonstruktionen dabei im Hintergrund stehen. Das Panel soll vor diesem Hintergrund auch Raum bieten, über ein potenzielles religionswissenschaftliches Begriffsfeld um „religiösen Liberalismus“ ins Gespräch zu kommen.

Progressive, reform-oriented, liberal... Attributes of this kind are not only requests to Islamic communities in public discourses of 'liberal' democracies, nor are they only theologically reflective objects of Muslim intellectuals. Rather, various Muslim associations in the present day use these labels to describe and position themselves in the Islamic field. In the USA, for example, *Muslims for Progressive Values* are campaigning for the revival of a *Progressive Muslim Movement*, in Malaysia the *Sisters in Islam* are using the Quran to promote gender justice, the French *CALEM Institute* offers training in *Progressive Islamic Theology* and the *Liberal-Islamic Federation* wants to establish its "own liberal-progressive communities throughout Germany".

The examples raise questions about the content of the Islamic self-image qualified as "progressive/liberal/etc.", about (possibly non-Islamic) frames of reference and the relationship to existing Islamic organizational structures. The presentations of this panel will essentially deal with the question of how groups or organizations of this kind fill their (in a broad and heuristic sense) 'liberal' positioning, e.g. religious-practical, theological or otherwise, and which constructions of tradition are in the background. In light of this, the panel will also provide a space to discuss a potential conceptual field of religious studies around "religious liberalism".

Prof. Dr. **Adis Duderija** (a.duderija@griffith.edu.au) Griffith University , Australia

Is 'Progressive Islam' still 'Islamic'? Examining the Question through the lens of Shahab Ahmed's Approach to Conceptualising Islam

Muslims today are, for a variety of complex reasons, confronted by a plethora of ethical, moral, and theological conundrums pertaining to the nature of their religio-cultural heritage (turāth) perhaps more than ever before. Different stakeholders, myself included, have provided vastly different, and at times, symmetrically opposing responses as to what the possible solutions are while staunchly maintaining that their explanations are firmly "Islamic". How can we conceptually deal with these diverse and contradictory claims to the 'Islamic'? How can we assess and evaluate them?

Shahab Ahmed's recent seminal work "What is Islam: The Importance of being Islamic" (Princeton 2016), along the rise of groups like ISIS and Boko Haram, has brought this question of conceptualising, assessing, and evaluating "what is Islamic" into a renewed focus tackling this question of competing normative claims of "the Islamic" from a conceptual, normative, and historically informed perspective.

In what follows I would like to examine the question of whether the approach of "progressive Islam" to the primary sources of the Islamic Weltanschauung and the Islamic interpretive tradition is indeed "Islamic" in the 'Ahmedinian' sense by employing his conceptual tools. More specifically, I ask, how can we use the insights from Ahmed's seminal work on conceptualising Islam "as meaning-making for the self in terms of hermeneutical engagement with Revelation to Muḥammad as Pre-Text, Text, and Con-Text" (2016, p. 405) to, assess and evaluate the claims to the "Islamic" in the context of progressive Islam's approach that have been questioned by certain critics? More specifically, the central approach and task of this chapter is to examine and compare the epistemological, hermeneutical and methodological aspects that characterise progressive Islam's approach and that of mainstream Sunnī sm and evaluate these through Ahmed's method to conceptualising Islam. As I will demonstrate, when viewed through this lens, the fundamental elements constituting what I call here progressive Islam not only appear as 'Islamic' but are very much representative of once dominant hermeneutical currents that existed in premodern Islam that Ahmed terms as the philosophical-Sufi /Sufi-philosophical amalgam exemplified in the ideas of scholars such as Ibn Sinā (d. 1037 CE), Shahāb ad-Dīn Suhrawardī (d.1191 CE) , Hāfiz (d. ca1389/90), Amīr Khusraw (d. 1325CE), Nasīr ud-din Tusī (d. 1274 CE), Al-Farābī (d. ca 950 CE) and Ibn Al-'Arabī (d. 1240 CE). (Ahmed 2016, p. 47, 70,86, 89, 95) It is noteworthy that Ahmed argues that the "Islam" of these figures gave rise to the "Bengal to Balkan complex" as the "geographically and demographically dominant paradigm of conceptualisation of Islam" (Ibid, p. 526) for 500 years (1350-1850 CE) prior to the emergence of what Ahmed terms "modern Islam". In this respect, I also argue that the approach of progressive Islam should be seen, in many ways, as a further continuation and reinvigoration of this philosophical-Sufi amalgam.

Dr. **Mehmet Kalender** (mehmet.kalender@sowi.uni-goettingen.de) Universität Göttingen

Liberaler Islam in Deutschland

Dr. **Andreas Tunger-Zanetti** (andreas.tunger@unilu.ch) Universität Luzern

Moderater Islam in der Schweiz

10.45 – 11.15 Uhr Kaffeepause, im Foyer

11.15 – 12.15 Varianten 'moderater' Religion

Mark Fox, MA (markfoxfeb02@gmail.com) Universität Luzern

Measuring Moderation in Religion

Abstract: Judgement of any one religion as 'moderate' and acceptable, or undesirable as a 'cult' or 'radical', whether by a government, individuals or other religions, is rarely backed up by detailed evidence. This presentation proposes a framework for providing measurable evidence drawn from streams of academic literature. Judgements supported in this way will be perceived as more neutral, and therefore gain legitimacy more easily. The suggested elements are: (i) Alignment with prevailing societal norms; often wrongly characterised as suggesting a meta-ethical code. However, Foucauldian observation of dynamism in meta-ethics suggests prevailing normativity as a more

appropriate benchmark. (ii) Flexibility in adaptation to the prevailing zeitgeist. Change such as green politics or minority inclusion can be tracked. Moderate religions usually embrace such change. (iii) Moderate religions seek integration within society, evidenced in the accumulation of social capital. (iv) Verification of adherent wellbeing. Secrecy and enforced separation suggests, at a minimum, a highly exclusivist approach, at worst conflict between a religion's values and society. (v) Examination of the philosophical and theological teachings, documenting them for exclusivism or tolerance. (vi). Utilitarian scoring. Survey a chosen sample to grade a particular religion according to predetermined criteria benefits or harm to society.

Prof. Dr. **Jens Schlieter** (jens.schlieter@unibe.ch), Dr. Carla Hagen, Cornelia Niggli M.A., Prof. Dr. Andrea Rota, Universität Bern

Moderate Weltansichten in der Covid-Krise?

Abstract: Die Frage, welche Wahrnehmungs-, Deutungs- und Handlungsmuster akzeptabel bzw. inakzeptabel sind, ist in Krisenzeiten besonders prävalent. Während der Covid 19- Pandemie hat sich die öffentliche Debatte dahingehend entwickelt, dass die Ablehnung staatlich empfohlener oder verordneter gesundheitspolitischer Massnahmen sowie die Verbreitung von verschwörerischen, wissenschaftlich marginalisierten Theorien zum Ursprung, zur Tragweite oder zu Absichten «hinter» dem Pandemiegeschehen als sozial abträglich gewertet wurden.

In unserem Beitrag, der Hypothesen und Beobachtungen aus unserem laufenden Forschungsprojektes «Religion und soziale Verantwortung in der Covid-Pandemie» im NFP 80 formulieren wird, möchten wir der Frage nachgehen, wie Menschen mit unterschiedlichen Weltansichten – seien sie religiös, spirituell, distanziert oder religionskritisch – ihre soziale Verantwortung während der Pandemie wahrgenommen und umgesetzt haben. Wie legitimierten massnahmenkritische sowie massnahmenbefürwortende Menschen ihr Verhalten während dieser Krisenzeit? Dabei streben wir nicht eine Replikation der Unterscheidung zwischen moderaten und radikalen Weltansichten an, sondern haben vor, die Zusammenhänge zwischen der Weltansicht und der Einhaltung resp. Abweichung institutionell sanktionierter Verhaltensmassnahmen zu untersuchen. Unser Beitrag wird sich aus vier Inputs zusammensetzen.

12.15 – 13.00 Stehlunch, im Foyer

13.00 – 14.00 Generalversammlung der SGR-SSSR